

EDUARDO CARDENAS:

¿Cómo se separan las parejas?

Ha habido una transformación muy grande en los últimos 40 años, cuando yo empecé a trabajar el divorcio todavía tenía un porcentaje importante de destrucción de los vínculos, de alianzas sólidas y guerreras entre dos bandos y dificultades muy grandes de separar y de elaborar el duelo de la separación y un proyecto de vida nuevo. Cuando yo empecé a trabajar en los años 70, después en los 80 creé un equipo para ayudar a la gente en ese periodo de vida cuando venían a divorciarse, yo era juez y le ayudaba a ellos y eso implicaba naturalmente proteger indirectamente a sus hijos. Cuando yo me fui de tribunales en 1999 yo dije varias veces y pienso que había habido un cambio cultural importante que la gente había aprendido, las nuevas generaciones sobre todo habían aprendido a divorciarse mejor, esto quiere decir divorciarse con sufrimiento pero preservando sus personas y preservando a los hijos y tratando de no buscar en el otro la única culpa y tratando además de ver menos como focalizado el tema de la culpa y más el tema de los ciclos vitales que a veces sin culpa se van cumpliendo no?

¿Y a qué cree que es debido este cambio que no haya sido tan dañinos los divorcios?

Creo que el cambio se debe a una situación esencial que es que el matrimonio como tal ha ido perdiendo vigencia social a medida que la sociedad pudo ser constituida, organizada y proseguir, fue prescindiendo del matrimonio como uno de sus componentes esenciales, esto es la familia nuclear monógama y legítima pasó a ser una familia más y no la familia que llamábamos la célula básica de la sociedad y la sociedad pudo estructurarse en base a otros paradigmas importantes que prescinden del matrimonio inclusive de la familia por lo menos de la familia nuclear, la presión social para mantener unida a la pareja incluso fue disminuyendo a lo largo de estas decenas de años, de lo cual puede ser un buen ejemplo que en cualquiera de muestras familias por ejemplo en la mía no se recibía personas divorciadas a comer, a la noche invitadas y hoy en día eso es ridículo y han pasado 60 años.

¿O sea que va muy rápido esto?

Va muy rápido y pienso entonces que una vez que está oficializado el tema de que la separación de la pareja no destruye la sociedad de que la sociedad está a salvo sin necesidad de parejas que continúan la presión social disminuye, le es más fácil entonces a la gente buscar una identidad nueva sin culpa o por lo menos con menos culpa que antes y por lo tanto ahí las cosas se facilitan enormemente lo mismo va a suceder con el matrimonio homosexual, a medida que la sociedad ya prescinde del matrimonio como estructura, como columna vertebral de la sociedad, como lo era. Continuamente en las sociedades más tradicionales el matrimonio puede extenderse y será ahora un matrimonio temporario como lo es bajo la era del divorcio e incluso puede ser un matrimonio entre gente del mismo sexo, pero la sustancia es que el matrimonio como tal, el matrimonio tradicional pierde importancia social, creo que esa es la clave.

¿Cuáles son las mayores dificultades en la negociación de la pareja que se divorcia?

Las mayores dificultades están en dos áreas como siempre, el área de los hijos y el área del dinero, en realidad lo tradicional ha sido que para el hombre la construcción de lo económico le daba identidad y por lo tanto el hecho que llegue el momento de dividir lo logrado le parece que es dejar una parte de sí mismo y lo tradicional ha sido también que para la mujer la crianza de los hijos era como la justificación de su existencia y por lo tanto compartirla también en el divorcio era como decir ahora vas a pasar tantos días con papa, tantos días con mama y esto parece que también menoscaba la identidad en el caso de la mujer

Me parece muy interesante eso que comentas sobre la negociación de los hijos y el dinero, usted diría que se utiliza como un uso del poder?.

Por cierto claro, aunque el uso del poder me parece una palabra un poco descalificatoria yo diría que es, que tiene que ver con la construcción de la identidad y por lo tanto cuesta ampliar las identidades que nos van forjando

¿Y estos paradigmas también se dan en las parejas jóvenes?

Menos, porque para una mujer joven el tema de la maternidad puede abarcarla en un porcentaje importante pero es muy difícil que lo abarque en casi su totalidad como es el caso de las mujeres más tradicionales. El hombre

ha aprendido que se puede disfrutar y la mujer ha aprendido que tiene que ganar dinero y etc. Y el hombre ha aprendido que puede ser una buena mamá sin cambiar de sexo y que puede disfrutarlo, por lo tanto la paternidad le satisface y no quiere perderla , quiere ampliarla más bien.

¿Cuáles cree usted que son las percepciones de los hombres y de las mujeres para que el divorcio produzca malestar y sufrimiento, si es que parte que produce malestar y sufrimiento?

Si, si, produce malestar y sufrimiento porque los hombres sustancialmente , los hombres y las mujeres forman parte de un conglomerado social que va adaptándose a lo largo de los años, cambiando pero lo tradicional vuelvo a decirlo era que la unión de ese hombre y de esa mujer era la célula básica de esa sociedad, el lugar donde se criaban a los hijos, el lugar donde se forjaba el patrimonio de la Nación, donde se ahorra para la familia, donde los descendientes legítimos heredaban ese ahorro, donde se heredaba el apellido, donde se heredaba la fortuna y el prestigio, la fama, entonces ese pequeño grupo era la célula básica de la sociedad, la sociedad estaba constituida por todos pequeños grupos idénticos en donde el esfuerzo y el ahorro y el progreso del ciudadano se daba dentro del recinto de la familia, sobre todo de la familia burguesa y se proyectaba hacia la Nación y hacia el mundo digamos el chacarero, el hombre que tenía unas hectáreas en el campo quería que sus hijos tuvieran más y él se sacrificaba para poder comprar más campo o arrendarlo o irse a otras tierras más duras para poder tener más para sus hijos y así se iba solidificando y haciendo más fuerte, de modo que la Nación que es un invento notable del siglo XIX junto con la familia que es un invento anterior se conectan , se dan mutuamente energía y la pareja que quiere divorciarse o separarse encuentra que está no solamente infringiendo el orden natural y creado nada menos que por Dios, sino que también está infringiendo el orden natural de la patria, de la Nación, de la sociedad entera, entonces esto causa un menoscabo en la función que provoca un enorme desasosiego interior, una inadaptación, una sensación de impotencia y de déficit muy, muy grandes que a veces no podían ser de ninguna manera tolerados.

Entiendo por lo que me dice que ¿entonces el núcleo de la familia está de alguna manera relacionado, vinculado o influenciado por contextos más amplios, pueden ser económicos, políticos, sociales o históricos?

Claro que si, no hay otra explicación, las luchas feministas por ejemplo son muy loables y son las que logran el divorcio pero eran imposibles en un contexto en el que si la Nación necesitaba de verdad el matrimonio monógamo eterno y heterosexual las luchas feministas no hubieran podido ser ni siquiera iniciadas porque el convencimiento de cada uno de los ciudadanos lo recibe de las necesidades del todos, son cuando las necesidades del todo van cambiando y se abren brechas por donde entra la posibilidad de sufrir y la posibilidad de gozar que están inhibidas mientras la estructura social tiene necesidades imperturbables.

¿Y no puede ser al revés también, no es bidireccional, quiero decir que los movimientos sociales puedan hacer alguna brecha o desplazamiento de la ideología imperante de la Nación como dice usted?

No, yo no lo creo, el hombre y la mujer se debe al todo de una manera mucho mayor de lo que pensamos de modo que las posibilidades de los cambios están dados por las brechas que surgen en el movimiento histórico y esas brechas se abren por razones generalmente y no lo estoy menoscabando cuando digo que se abren por razones económicas y tecnológicas porque simplemente no lo estoy menoscabando, porque la necesidad básica que tiene el hombre es la de alimentarse y reproducirse, cuando en la sociedad estas necesidades básicas están relacionadas con el matrimonio indisoluble pues es impensable y puede surgir alguna mujer que diga no soportarlo más a mi marido pero lo más corriente es que esa mujer diga te vas de mi lecho, vamos a dormir en habitaciones separadas, vamos a tratar de que esto no se sepa y vamos a hacer un simulacro de perfección porque no podemos tolerar la devastadora vergüenza de ser imperfectos.

¿Si hablamos en términos identitarios usted cree que el divorcio es un pasaje de un antes y un después y de alguna manera se podría decir que existe cierta amenaza identitaria?

Claro que si porque el puesto que vos ocupás en la sociedad está dado por el puesto que la sociedad te concede y te reclama y ese puesto puede ser el de madre, el de esposa, el de trabajador que alimenta y procrea y si esto es así esto conforma tu identidad en un diálogo permanente entre vos y la sociedad, entre vos y tus hijos, entre vos y tu suegra, y esto es lo que conforma la

identidad, que siempre la identidad es dialogada no crece de dentro para afuera, crece en un diálogo permanente

¿Es relacional?

Sin duda, esa es la palabra.

¿Cómo cree usted que transforma los hombres y las mujeres esta situación de divorcio. Son diferentes pautas, cómo lo encauzan?

Digamos como que también en forma dialogal lo van transformando en un permanente y pequeño arriesgarse a comunicar, por ejemplo una mujer que su marido le dice tonta, inútil, frígida, esta puede creer que es normal si es una mujer tradicional puede creer que es normal que los maridos traten así a sus esposas ,pero como hoy día la familia es porosa y la mujer no vive dentro del hogar recluida, la mujer casada pata quebrada y en casa sino que vive yendo a la peluquería, yendo al club de gimnasia, al colegio de sus hijos, a reuniones de padres y de madres etc, Y entonces va a tener oportunidad de comentar con otra amiga si a una mujer el hombre le dice tonta, frígida, inútil permanentemente. Qué barbaridad!! dice la otra, pero eso es inaguantable yo no se como tu amiga(nadie habla de si misma) tolera esas cosas, dice bueno, entonces la creación de nuevas identidades es siempre dialogada y va naciendo a partir de la confrontación de cosas que yo pienso pero que tengo mis dudas, con otras personas que me van respondiendo, pero si la amiga le dice bueno pero eso es normal hija , ami me dicen cosas peores todos los días, entonces dice bueno, yo puedo estar equivocada, voy a ver si esto.... porque mi madre me esta diciendo lo mismo que mi amiga ,tengo que aguantarme.

¿O sea que para usted la posibilidad de nuevas formas de pensar y repensar una situación por eje el divorcio es lo que le facilita tanto al hombre como a la mujer transformar eso, es decir pasar por la transformación del divorcio a otra cosa a otra situación?

Por cierto, a pesar que por eje a la creación del yo también trajo estas transformaciones porque la persona piensa bueno pero yo estoy sufriendo, para una persona de una tribu africana por ejemplo el yo no existe, el yo es una pertenencia de la tribu, entonces para un occidental o una occidental dice pero bueno yo sufro pero yo estoy gorda, yo estoy flaca, yo estoy linda, yo

estoy fea, entonces las mujeres en el siglo XIX empiezan a mirarse en el espejo, se empieza a inventar espejos y ya no espejos pequeños como al principio que eran chiquitos, sino espejos grandes donde pueda mirarse el cuerpo y después los diarios íntimos empiezan a reflejar el alma, y los sacerdotes ,y la confesión y después el psicoanalista ,y después el brujo. Qué se yo.

¿Cambia la relación con los hijos, existen consecuencias para los hijos con el divorcio?

Si claro, porque la estructura del divorcio que crea una familia binuclear en vez de nuclear, con dos casas, exige cambios importantísimos porque ya la figura del hombre es la que tendría a desaparecer cuando se divorciaban siguiendo el paradigma tradicional de que la familia nuclear el hombre se iba de la casa y entonces aparecía lo que se llamaba familia nuclear incompleta, o sea familia incompleta era la familia sin hombre cosa que estuvo vista como normal hasta 1960-1970, en donde se empezaron a registrar estadísticamente las dificultades que todo orden padecían los hijos de divorcio sin padres, entonces una pequeña revolución intelectual frente al temor de estar creando hijos deficitarios mostró que la presencia del padre podría ser incorporada a la familia del divorcio ,siempre y cuando se abandonara el modelo de familia nuclear y se tomara un modelo de familia binuclear en donde el padre estuviera presente emocionalmente con paridad con la madre y la madre estuviera también presente en aspectos que antes eran tradicionales del padre esto chocó obviamente con toda la psicología que había enseñado que la madre era la que daba cercanía y ternura y el padre era el que ponía la ley y se descubrió que esto era falso con lo cual se derrumbó uno de los pilares de la psicología tradicional porque estaba ligada con el sexo en las funciones emocionales hasta el punto que después se empezó a hablar de roles, el rol materno, el rol ... y hoy en día de roles no se habla porque está comprobado que incluso gente del mismo sexo puede ejercer los dos roles.

Causas, no le he preguntado aún por las causas principales del divorcio

Las causas principales del divorcio es el matrimonio

¿O sea que si no hay matrimonio no hay divorcio?

Seguro, yo creo que la causa principal del divorcio son las dificultades que tienen algunas parejas para poder sobrevivir como pareja a pesar de los cambios que van sufriendo a nivel individual y a nivel social. Un señor que se casa a los 22 años a los 42 o a los 52 años será una persona muy distinta y puede haber sobrevivido como pareja y algunos lo hacen muy bien y otros no.

¿Y con el divorcio usted cree que se potencia o se fractura la identidad en la trayectoria biográfica?

Al principio es un desafío el divorcio, digamos es lo mismo que si me preguntaras que si andases en bicicleta y te caés vas a andar mejor después o peor? Mejor es no caerse porque te desperdiciás mucha energía, vas a tener que pagar un arreglo, vas a dejar un montón de cosas por el camino, que si pudieras no caerte y lograr...

La gente se casa muchas veces con la misma persona o con otras personas obviamente que como es un tema de cómo se va reformulando la pareja la persona puede casarse con la misma persona de nuevo sin separarse, puede casarse con otra persona separándose y puede casarse con la misma persona separándose de modo que entonces el ideal sería poder, lo más barato y bueno y ¿cómo es? Breve, barato y bueno es casarse con la misma persona de nuevo no tenés que dividir los bienes, no tenés problemas de los chicos, no tenés que cambiar de casa, te ahorrás un montón de cosas.

Es una propuesta de reinventarse constantemente ¿no?

Seguro, siempre que pueda hacerse de a dos sería ideal

Y por último ¿la respuesta cognitivo emocional es diferente según el nivel socioeconómico?

Si, sin ninguna duda porque cuando vos me hacés un interrogatorio como este yo estoy contestando y vos lo estas haciendo desde la clase media urbana, la familia burguesa, esa familia tiene características muy especiales, los psicólogos y los abogados se dedican a esas familias que son los que pueden pagar naturalmente y los trabajadores sociales se dedican a otro tipo de familias, entonces todo este interrogatorio habla de las dificultades para superarse, de las dificultades para tener una nueva identidad, las dificultades

para que el hombre permanezca dentro del campo de la crianza etc, porque estamos hablando de un tipo de familia, que es la que ha prevalecido en la unión europea y la que en la ciudad de Buenos Aires tiene su digamos predominancia, esta familia que se caracteriza por tener paredes.

La casa es muy importante, la casa es una construcción de las sociedades sedentarias que muestra el nivel donde la familia está, toda familia tiene que tener una casa y las paredes exteriores señalan un límite infranqueable con la sociedad y las paredes interiores van mostrando las pequeñas o grandes divisiones al interior de la familia, pero lo que es ineludible es que familia y casa eran en la sociedad burguesa una construcción de prestigio, de fama o exhibición de lo logrado, de modo que cuando hablamos de esa misión de la familia para que la sociedad progrese y de la quiebra que se produce con el divorcio, estamos hablando de esa familia que tiene pretensiones de progreso y que la familia burguesa con sólidas paredes, de una sólida casa, cuando llega el divorcio hay que dividir la casa o por lo menos hay alguien que se va de la casa y crea otra casa, y esta es la gran dificultad.

El tema de la casa es muy importante, porque justamente al hombre se le dificultaba porque no hay ninguna legislación de occidente por lo menos de las que yo conozco, que traigan algún precepto legal sobre la casa que va a ocupar el hombre después de la separación. Siempre se está hablando de la casa que ocupaba el matrimonio y por donde van a permanecer los chicos y la madre etc. etc. De modo que la creación de identidad, de una nueva identidad tropieza con esta sólida y conjunción de casa y familia, de modo que todo lo que hemos hablado es sobre las dificultades de la familia burguesa para divorciarse porque esa familia tenía como misión a través del matrimonio crear una Nación. Ahora cuando más trascendemos a otro tipo de familia que no ha recibido la bendición de ser creadores de la nación, o la maldición de ser creadores de la nación, son familias pobres, la familia pobre por eje una familia nómada no tiene esos problemas porque no tiene casa, una familia de gitanos tiene menos problemas con la casa, una familia de bosquimanos también, una familia pobre en la Argentina no se casa, no se casa porque no tiene casa, a veces no tiene ni cédula de identidad, documento de identidad, no existen para la Nación, no tienen ninguna obligación con la Nación y la Nación no siente que tenga ninguna obligación con ellos, son pertenencias poco inclusivas, pertenencias más geográficas como puede ser la de un

senegalés o marroquí en España, entonces digamos que la presión social no va para el lado de tienes que casarte, tienes que casare si tienes un documento de identidad, si quieres tener un puesto de cierto prestigio en blanco tienes que casarte si quieres tener un puesto de la Nación, si quieres ingresar al círculo de los privilegios burgueses; pero si quieres permanecer marginal no tienes porqué casarte y si no te vas a casar tampoco tienes por qué divorciarte, las familias pobres tienen otro sistema de funcionamiento por lo menos en América Latina que tiene que ver con ... no con la legislación civil sino con legislaciones no escritas ,por eje una mujer puede llegar a tener 2 3 0 4 hombres, siempre va a necesitar tner un hombre al lado para que la proteja, para que la ayude probablemente pero no tiene porque ser el padre de sus hijos, si una mujer se casa con Diego o se junta con Diego y tiene tres hijos ,después Diego se va y va a estar con Jaime y Jaime le va a ayudar a criar los hijos de Diego y a su vez va a tener con ella otros tres hijos que a su vez va Enrique a intentar ayudar, se entiende lo que digo?

Son familias en donde el concepto del matrimonio burgués y de la paternidad burguesa no entran, es diferente entonces no van a tener tantas dificultades en separarse y por otra parte los sistemas de crianza van a ser diferentes y no va a sentir el hombre como que ,Ah mira que sacrificio inmenso que estoy haciendo!!! No, porque los hijos de él lo están criando otro hombre, los hijos biológicos de él y él está ayudando a criar hijos biológicos de otro antecesor digamos, entonces la mujer es la reguladora, el homeostato digamos, que va calibrando este tipo de situaciones y hay mucho menos connotaciones jurídicas y probablemente haya también mucha menos connotaciones de tipo emocional burguesa.

¿Y yo voy a abusar pero, va a ser su pregunta última y es que opina usted sobre los nuevos modelos de familia?

Yo creo que los modelos nuevos de familia no son tan nuevos, digamos que son funcionales obviamente, en la medida en que podamos ir con el tiempo defenestrando lo que ya está defenestrado, pero en nuestras mentes todavía sigue siendo sagrado que es la familia nuclear monógama y burguesa, que todavía en nuestro imaginario a pesar de que en la realidad ya no es así. En nuestro imaginario aún cumple la cédula básica de la sociedad, entonces las otras familias quedan todavía como descalificadas, esto no

solamente sucede con el divorcio, sucede también con la adopción por que los hijos adoptivos en el imaginario burgués siempre van a tener un riesgo mayor que los hijos biológicos, porque la familia biológica, la descendencia legítima era como que tenía asegurada una marca en el orillo, que le daba su certificado de salud, porque era la familia legítima a través de la cual circulaba la energía social.

De modo que cuando se introduce la adopción es vista por muchos como una destrucción de ese tipo de legitimidad, y entonces lógicamente cuando un hijo la maestra sabe que es adoptivo, va a fijarse más que en otros, lo mismo que si fuera hijo de divorciados, a ver como le va, digamos a ver si va a tener problemas porque tienen como más riesgo a tener problemas. En la medida en que la sociedad vaya aflojando en la sacralización de la familia nuclear burguesa y legítima ideológica, los otros modelos de familia van a ir tomando otros modelos que son infinitos, va a ir tomando cierta igualdad, van a ser igualmente funcionales como por ejemplo la familia homosexual. En la medida como ahora entre nosotros, justamente cuando vos estabas acá creo, no? Se dictó la ley del matrimonio homosexual, pues se va a sacar a la familia de dos personas en la misma inclinación sexual del lugar de la enfermedad para pasarlo a un lugar de luz y eso hace que las cosas cambien mucho.